

ЗА НАГЛАСИТЕ НА АВТОРИТЕ НА НАУЧНИ ПУБЛИКАЦИИ

Уважаеми колеги, скъпи читатели,

Пред вас е третият брой от новото издание на сп. „Специална педагогика и Логопедия“! Вярвам, че публикуваните в него статии и материали са интересни и полезни за вас.

Вероятно ви е направило впечатление по-краткото съдържание на броя и точно това провокира темата на настоящата уводна статия. Пиша я с цел да предизвикам размисъл за нагласите, с които подхождаме при подаване на статия за публикуване в научно списание.

Екипът на списанието си поставя за цел да публикува материали с научна стойност. Всяка статия се рецензира анонимно от двама независими рецензенти, които са специалисти в областта.

Критериите, по които рецензентите оценяват статиите, са:

- Съответствие на темата с насоките на списанието;
- Подходящо формулиране на заглавието, ключовите думи и резюмето;
- Наличие на приносен момент на материала – оригиналност, новаторство на идеите, на получените експериментални данни и изводи, задълбоченост на теоретичните анализи;
- Логическо и пространствено открояване на увод, методика на изследването, резултати, дискусия, изводи, заключение, литература;
- Наличие на съгласуваност между разглеждания проблем, използвания метод, представените резултати и заключенията;
- Надежно подбрани методи на изследването, ясно описана методика, аргументирани доказателства, логически изводи;
- Правилен подбор на литературните източници и достатъчност на теоретичната аргументация;
- Спазване на научния стил, на езиковите норми, на АРА-стила за посочване на използваната литература и техническите изисквания за публикуване.

Процесът на рецензиране е организиран така, че да допринесе за максимална обективност на оценката. Рецензентите не получават финансово възнаграждение за своята работа. Много от тях дават конкретни насоки за подобряване на материалите. В някои случаи се нанасят предложения за корекции направо в текста, което е жест от страна на рецензентите и улеснение за автора. Ние, редакторите на всеки брой, сме готови при необходимост да помогнем с дискусия и конкретни разяснения по препоръките на рецензентите. Но решението за работа и подобряване на текста е изцяло на автора и редакторите не могат да направят това без негово съгласие и участие.

По време на редакционния процес на издадените 3 броя в списанието

са постъпили 18 статии за научно рецензиране, от които 2/3 са публикувани. Само една от статиите е отхвърлена поради липса на новаторство и научен подход в поднесената информация. Материалите на 6 от авторите са приети без съществени промени. При 11 от статиите рецензентите са препоръчали преработване на материала. В тези случаи 6 от авторите са откликнали с готовност и техните статии вече са публикувани, а останалите са оттеглили своите. Някои от последните автори споделят, че не могат да отделят време и усилия за допълнителна работа върху текстовете си, а други – че не са съгласни с рецензиите, но и отказват дискусия по тях.

Желанието ми е все повече специалисти да споделят резултатите от своите изследвания, интересни данни и факти от своя практически опит, изводите от научните си търсения. Всичко това е необходимо да се осъществява в контекста на един отворен и открит научен диалог, с вслушване в добронамерената преценка на други изтъкнати специалисти, с готовност за адекватна реакция към научна критика и със стремеж за усъвършенстване на собствената научна продукция. Вярвам, че именно тази нагласа за позитивност и сътрудничество може да доведе до повишаване на качеството на публикациите, както и до висок научен авторитет на списанието.

С нетърпение очаквам продължението на съвместната ни работа и интересните ви идеи за публикуване в следващия брой!

Анна Трошева-Асенова